

## **Standpunt politieke partijen over hoogbouw op Advisie terrein**

Door een aantal omwonenden zijn de politieke partijen in Soest benaderd over hun standpunt m.b.t de hoogbouwplannen van RV&O op het Advisie terrein. Wij hebben hen de volgende vraag voorgelegd: “De gemeenteraadsverkiezingen zijn binnenkort. Dit jaar is één thema voor ons relevant in het bepalen van onze keuze. Dat geldt voor veel bewoners aan de Groenling, Houtsnip en de Koperwiek en andere omliggende straten die last zullen hebben van de plannen voor een torenflat zoals die aan ons zijn gepresenteerd. Graag willen wij weten of uw partij hoogbouw op het Advisie terrein gaat ondersteunen.”

<b>Partij</b>	<b>Reactie</b>	<b>Conclusie</b>
GGG	Wij begrijpen de onrust. De huidige plannen zitten nog in de overgave met de omwonenden. Bij de definitieve beoordeling van de plannen zal hoogbouw een issue zijn. GGG zal de mening van de omwonenden zwaar mee laten wegen bij de goedkeuring van een bestemmingsplan wijziging. Belangrijk is goed overleg te houden met projectontwikkelaar om het plan voor iedereen aanvaardbaar aan te passen.	Mening van omwonenden weegt zwaar mee
Soest2002	Soest2002 wil géén hoogbouw op het Advisie terrein. Wij willen dat er passend bij een plek gebouwd wordt. Op deze plek past zeker geen acht hoog! Wat voor ons belangrijk is dat er niet zo hoog gebouwd gaat worden dat bestaande woningen hier last van gaan ondervinden.	Geen hoogbouw
VVD	Plannen moeten passen in het huidige ruimtelijk beleid. Daarnaast zullen algemene belangen en ook individuele belangen worden afgewogen. Goede participatie met de omwonenden voordat een besluit bij de raad op tafel komt is voor ons belangrijk. Nu nog geen concreet voor/tegen daarvoor is het hele plan nog te onduidelijk.	Goede participatie is nodig
CU	RV&O heeft een positieve grondhouding van het college gekregen om op deze plaats middels hoogbouw woningen te realiseren. Hoe dat er verder uit moet komen te zien is nu in onderzoek. Wij, de gemeenteraad, zullen pas geïnformeerd worden als de plannen concreter zijn. Dan zullen wij ook luisteren naar de omwonenden en nemen dat mee in onze afweging. De uiteindelijke hoogte moet passend zijn in de omgeving.	Met onze zorgen moet rekening gehouden worden
D66	De gemeenteraad en dus ook wij hebben nog geen kennisgenomen van het bewuste bouwplan. We kennen het belangrijke pijnpunt maar dat is wat we nu weten. Ik heb zelf nog geen bericht dat B&W het plan heeft goedgekeurd en voor besluitvorming naar de Raad zal toesturen. Pas dan zijn wij aan de beurt om de plannen te bestuderen.	Moeten de afweging nog maken
CDA	Wij zijn voorstander van woningbouw in de kern van Soest, daar waar dat kan. Zoals bij het Advisie terrein. Maar dat betekent niet dat elke hoogte acceptabel is. 8 hoog is te hoog voor deze locatie. Dus zeggen wij nee. Binnen de bebouwde kom zijn wij tegen hoogbouw waar dat niet gepast is. En dat geldt voor deze locatie.	8 lagen is te hoog. Dus CDA zegt nee
BBS	Wij vinden met u, dat dit plan veel te massaal is. 4-hoog zou voor ons onder voorwaarden van een goede parkeervoorziening en verkeersafwikkelingsplan acceptabel zijn. Overigens, het dakterras zien we ook als bouwlaag. Kijkend naar het verlies aan privacy/zon mag het niet zo zijn dat de woonlust van de een, een woonlast voor de ander met zich meebrengt. Het huidige plan zal onze steun niet krijgen.	Max. 4 woonlagen
POS	Op 11 maart is POS bij ons langsgekomen en hebben zij aangegeven dat hoogbouw op deze plek niet gewenst is.	Geen hoogbouw
PvdA	Plan is het gevolg van een onjuiste aanpak van de huidige College partijen. Wij moeten nu al kijken naar de mogelijkheden om aan de enorme woningbehoefte te voldoen door buiten de kern te bouwen. Dan hoeven we niet eerst de kern vol te proppen, wat ten koste gaat van de kwaliteit van de leefomgeving, de (verkeers-)veiligheid en de leefbaarheid.	Algemeen antwoord – kern niet volproppen
GroenLinks	Op 11 maart 2 raadsleden gesproken. Zij waren niet bekend met de huidige plannen. Zij hebben aangegeven dat de huidige plannen niet passend zijn voor onze wijk.	Huidige plan is niet passend